

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 002.013.01

1 июня 2015 года

В соответствии с письмом Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России заседание по рассмотрению заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук Ханнановой Рузили Тимербаевны на тему: "Оценка и прогнозирование рисков отраслевых кластеров в процессе формирования региональной модели риск-менеджмента" по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика».

Научный руководитель: д.э.н., профессор Хамидуллин Фарид Фильзович.

Официальные оппоненты:

д.э.н., профессор Ахмадеев М.Г.

д.э.н., профессор Задорожная Л.И.

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СЛУЖЕБНОГО ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор Г.Б. КЛЕЙНЕР
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – к.э.н. А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1. Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор, 08.00.13
2. Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор, 08.00.13
3. Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с., 08.00.13
4. Айвазян Сергей Артемьевич, д.ф.-м.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.05
5. Бахтизин Альберт Рауфович, д.э.н., 08.00.05
6. Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, 08.00.05
7. Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
8. Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
9. Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
10. Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
11. Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
12. Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор, 08.00.05
13. Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор, 08.00.05
14. Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор, 08.00.13
15. Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, 08.00.05
16. Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., доцент, 08.00.01
17. Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., профессор, 08.00.05
18. Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор, 08.00.05
19. Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент, 08.00.01
20. Фридман Александр Абрамович, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
21. Цветков Валерий Анатольевич, д.э.н., профессор, член-корр. РАН, 08.00.01

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 21 член Совета из 28, в том числе 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня заседание по рассмотрению заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук Ханнановой Рузили Тимербаевны. Степень она получила 2 июня 2011 года на заседании диссертационного совета ДМ 521.015.01 при Университете управления «ТИСБИ». Тема диссертации: "Оценка и прогнозирование рисков отраслевых кластеров в процессе формирования региональной модели риск-менеджмента" по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика».

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор Хамидуллин Фарид Фильзович. Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Ахмадеев М.Г. и доктор экономических наук, профессор Задорожная Л.И. Ведущая организация: ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

По действующему Положению диссертационный Совет осуществляет действия по присуждению, лишению и приостановлению степеней.

Мы получили от Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России письмо, которое и побудило нас провести это заседание. Сейчас Ученый секретарь Совета Александр Иванович Ставчиков его зачитает.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Зачитывает письмо из ВАКа. Письмо имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы по этой вводной части нашей работы?

Вопросов нет.

На заседании присутствует представитель экспертов, выступивших с заявлением о лишении ученой степени, Иван Федорович Бабицкий. Также присутствует автор диссертации Ханнанова Рузиля Тимербаевна. Научный руководитель не смог приехать.

Мы действует в соответствии с Положением. Для рассмотрения заявления и материалов аттестационного дела № 31-07 Ханнановой Рузили Тимербаевны о лишении ее ученой степени кандидата экономических наук была создана комиссия диссертационного совета Д 002.013.01 в составе: доктора экономических наук, профессора Лившица Вениамина Наумовича, доктора экономических наук, профессора Ерзнкяна Баграта Айковича, доктора экономических наук, профессора Рюминой Елены Викторовны. Эта комиссия подготовила проект заключения совета.

Слово предоставляется члену комиссии Елене Викторовне Рюминой.

Е.В. РЮМИНА

Всем роздан текст проекта заключения и дополнения к заключению.

Министерство образования дало нам не очень приятное поручение. Оно, по сути, неприятно, а также его выполнение требует очень много времени. Комиссия провела эту работу. Не было желания завалить и т.д. Наоборот, было желание подойти как можно более лояльно. Выходом из такого положения является тщательное и самое объективное исследование текста диссертации, что и сделала комиссия.

Если факты заимствования подтвердятся, нам совершенно не важно, почему стали исследовать именно эту диссертацию. В результате тщательного анализа диссертации, к сожалению, все факты, изложенные в заявлении, были подтверждены. Кроме того, обнаружено еще очень много источников.

В проекте заключения по каждой главе указаны источники: страницы диссертации соискателя и страницы источников, из которых скопирован текст.

Есть дополнение к заключению на двух страницах, где мы прошлись по пунктам научной новизны согласно Постановлению №842. Я не знаю, как при фактах заимствования научной новизны можно отстоять соискателя на заседании.

Зачитывать все пункты заключения и приложения я не буду. В заключении написано, что «ставится под сомнение личный вклад

соискателя в разработку темы диссертации, так как работа Ханнановой Р.Т. на 85-ти процентах страниц ее основной части содержит текст, заимствованный из разных источников».

Следующий пункт заключения можно сократить и просто написать, что диссертация не соответствует пункту 10 Постановления №842, в котором написано, что диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

Меня удивляют нападки в сторону заявителей о том, что они не имеют экономического образования. Там не только экономического, там никакого образования не надо, чтобы обнаружить заимствование. Достаточно уметь читать, писать и пользоваться интернетом.

У меня всё.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к Елене Викторовне?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Из анализа научной новизны, представленного комиссией, следует, что кое-что есть. Например: «Модель представлена на стр. 124 в виде блок-схемы. Многие блоки в представленной схеме впервые упоминаются в диссертации, их содержание не раскрыто», но из написанного следует, что блок-схема разработана автором диссертации.

Дальше: «Организационно-экономический механизм представлен на одной странице (стр. 132) в виде схемы взаимодействия специалистов и слабо связан с остальным текстом диссертации».

Из проведенного комиссией анализа следует, что кое-что в своей научной новизне все-таки есть, но просто вы не посчитали, что это важно.

Есть высказывание, что ученые почти всегда строят новый дом из старых кирпичей. Если здесь есть что-то новое, почему мы так категорично говорим об отсутствии научной новизны?

Е.В. РЮМИНА

Это блок-схема на полстраницы, которым не дана никакая интерпретация и которые не связаны с текстом диссертации. Конечно, можно додумать научную новизну.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Заключение комиссии состоит в том, что эти пункты нельзя считать пунктами научной новизны, поскольку они не раскрыты в диссертации. Я Вас правильно понял?

Е.В. РЮМИНА

Да.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Даже если бы и было, половина диссертации – плагиат !!!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к Елене Викторовне?

Вопросов нет.

Спасибо большое членам комиссии за проделанную огромную работу.

Слово предоставляется Ивану Федоровичу Бабицкому – представителю заявителей.

И.Ф. БАБИЦКИЙ

Я не понял, чего от меня ожидается, поскольку заключение комиссии совпадает с нашим заявлением. Я готов ответить на вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Не хотите ли Вы рассказать, почему обратились к анализу этой диссертации?

И.Ф. БАБИЦКИЙ

Это было связано с диссертационным советом. Одно из главных направлений деятельности сообщества «Диссернет» заключается в выявлении схемы диссертационного бизнеса, т.е. советов, которые тиражируют такие диссертации, ученых, которые выступают по ним руководителями и оппонентами и т.д. и т.п. Часто ставится цель – закрытие диссертационного совета, но в данном случае он уже закрыт.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к Ивану Федоровичу?

В.Н. ЛИВШИЦ

Были ли у Вас встречи с Ханнановой?

И.Ф. БАБИЦКИЙ

Нет. Я с ней не знаком.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы? Вопросов нет. Спасибо, Иван Федорович.

По порядку ведения мы должны ознакомить вас с заявлением Ивана Федоровича и его коллег. Оно роздано. Есть ли необходимость его зачитывать? Нет.

Мы переходим к дискуссии. По положению мы предоставляем слово члену комиссии, представителю заявителя, проводим общую дискуссию, а потом предоставляем слово автору диссертации. Кто хочет выступить?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Почему нельзя дать слово автору диссертации? Почему, если чиновники придумывают идиотские методики, мы им должны следовать? Александр Иванович сам выступает в роли чиновника, когда зачитывает инструкции, т.к. он является ученым секретарем. Но почему мы должны следовать этим инструкциям?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Я предлагаю вернуться к обсуждению основного вопроса повестки дня. Обсуждение недостатков в инструкциях может быть проведено, но за рамками настоящего заседания.

В.Н. ЛИВШИЦ

Почему нельзя задать автору вопросы? Мы должны иметь необходимую информацию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Мы сможем задать вопросы автору диссертации после ее выступления.

Кто хочет выступить?

В.Н. ЛИВШИЦ

Я как член комиссии поддерживаю выступление Елены Викторовны. Заимствование огромное, хотя не все страницы один к одному заимствованы. Мы не утверждаем, что абсолютно всё

заимствовано. Мы говорим, что заимствование имеет место в таких масштабах, что нарушено постановление 2013 года и т.д.

Меня больше всего беспокоит то, что не открываем ли мы ящик Пандоры, если вынесем решение о лишении степени. Пока коррупция была в одну сторону, когда писали и помогали защищать диссертации. Теперь мы открываем вторую цепочку, которая тоже может породить огромную коррупцию, и меня это очень беспокоит.

Думаю, никто из нас заимствования не приветствует. Мы не чиновники, но Положение о присуждении степеней обязательно для членов совета, а там прямо сказано, что работа должна быть самостоятельной.

Относительно плагиата. Плагиат – это производное от латинского слова плагиатус – похищенный. Ответить на вопрос, похищала она что-либо или нет, я не берусь. Если похищает, у кого-то, то у того ничего не остается. В данном случае ситуация несколько иная. То есть это более хитрые вопросы. Наш совет должен сначала выслушать Ханнанову и с этой информацией уже обсуждать и принимать решение.

Я как член комиссии поддерживаю заключение о том, что заимствования есть.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

У меня вопрос. Мою докторскую диссертацию выложили в интернет без моего ведома задолго до защиты. Не может ли быть здесь подобной ситуации?

В.Н. ЛИВШИЦ

Может быть все, что угодно. Поэтому я и хочу, сначала задать вопросы автору.

Я не очень понимаю самодеятельность в «Диссернете». Случаи бывают разные. У меня был случай, когда соискатель просто не знал, что заимствования надо брать в кавычки и указывать авторов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Елена Викторовна, не хотите дать справку по первому вопросу?

Е.В. РЮМИНА

В дополнении фигурирует автор монографии Роман Михайлович Качалов, его можно спросить. Потом там же годы источников указаны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

То есть источники были опубликованы до диссертации Ханнановой?

Е.В. РЮМИНА

Намного раньше.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вениамин Наумович, Вы сказали, что были нарушены пункты Постановления от 2013 года, но работа была защищена в 2011 году.

В.Н. ЛИВШИЦ

Пункт о самостоятельной, без массовых заимствований работе был и в предыдущем постановлении правительства.

Есть ли еще вопросы к Вениамину Наумовичу? Вопросов нет.

Александр Иванович, зачитайте пункт положения 2011 года о самостоятельности работы.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

«...Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку». Здесь то же самое, кроме увеличения публикаций в ВАКовских журналах с одной до трех.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто хочет выступить в общей дискуссии?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Мы боремся с коррупцией такими средствами, что подпадаем под идиотизм чиновников, которых я ненавижу всеми фибрами своей души. Поэтому я, может быть, с излишней горячностью говорю. Допустим, я кого-то цитирую. Означает ли это, что я чужой вклад в науку присваиваю себе? Машине все равно – глупость я копирую или что-то умное. И этим людям молодым и бодреньким очень, борзым, тоже все равно. У них есть машина, программа. Может быть, на что намекал Вениамин Наумович, они и заинтересованы в том, чтобы что-то раскопать. Может быть, я вовсе не говорю, что это в данном случае так. Люди, занимающиеся выявлением новизны на основе машинных программ, экспертами быть не могут. Прошу это занести в протокол.

Ю.Г. ГАВРИЛЕЦ

Они не эксперты. Экспертами в данном случае являются члены назначенной нами же комиссии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хочет выступить?

И.Ф. БАБИЦКИЙ

Вопрос о том, кто и в чем может быть заинтересован, не следовало бы поднимать.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Я этого не утверждал.

И.Ф. БАБИЦКИЙ

Я не говорю, что Вы это утверждали, но на это не следовало бы намекать. Соответственно, я тоже не буду намекать на Ваш потенциальный интерес в этом случае и т.д.

Мы довольно часто слышим о том, что не являемся экспертами, поэтому не может говорить о научной новизне. Но наши заключения никогда не строились на наличии или отсутствии научной новизны. Все заключения «Диссернета» строятся на объеме заимствованного без кавычек и источников. Мы говорим, что угонами автомобилей занимаются не автомеханики, а специалисты по угонам. Вот мы и являемся не автомеханиками, а специалистами по заимствованиям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хочет выступить?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Лучше было бы, если бы государство не вмешивалось в регулирование научных вопросов и проблем, но это могло бы быть лишь в случае, когда прекрасно работают моральные и этические системы. Сейчас же стоит вопрос об очищении в условиях моральной несостоятельности нашего общества. Существует необходимость этического очищения.

Спасибо.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Важно то, какими средствами очищается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хочет выступить?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Уважаемые коллеги!

Проблема заимствования приобрела у нас страшный характер, но в науке все очень сложно, часто пользуются уже обозначенными до них понятиями. Вот недавно мы написали очень интересный текст, используя наработки Полтеровича, Дафта и др.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

А в этом интересном тексте есть прямые заимствования без указания источников? Чего Вы боитесь?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Конечно, мы ссылаемся и на Дафта, и на Полтеровича.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Если у вас есть одни и те же слова, текстуально совпадающие, то это плагиат.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

А если слова переставлены, все нормально?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Давайте не будет отвлекаться на изложение своих работ.

Кто еще хочет выступить?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Введенные классиками понятия часто используются без ссылок. Здесь ситуация простая и запутывать ее не надо. Текстуальные совпадения – повод, чтобы задуматься о том, является ли работа качественной. В этом смысле мы должны быть благодарны молодым людям, которые взялись за эту черновую работу, никаких претензий к ним быть не может. Но кроме текстуальных совпадений нужно проверять новизну. Для этого мы и создали комиссию. Если там 90% совпадений, а в 10% сделано великое открытие, я лично буду голосовать за. Но если мы его не находим, работа списана, и ничего нового там нет. В этом случае я доверяю комиссии, которая говорит, что новизны там нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Слово предоставляется Р.Т. Ханнановой.

Р.Т. ХАННАНОВА

Добрый день, члены совета, глубокоуважаемые люди.

Местами вы меня правильно раскритиковали. Сейчас для всех работ требуют справку об отсутствии плагиата. Есть ребята, которые занимаются повышением оригинальности текста. В тот момент, когда я защищалась, я выполнила все требования ВАКа. Мою работу смотрели оппоненты, ведущая организация. Никаких замечаний не было. Тогда справки об отсутствии плагиата не требовалось. То, что я не указала кавычки, сноски, ссылки – это уже техническая сторона. Моя беда в том, что эти материалы были выявлены, и нет ссылки на них. А если я отдала бы работу мальчику, который бы мне сделал оригинальность 90%, как это сейчас делается, как поступать в таких случаях?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Давайте мы не будем обсуждать различные случаи. Возвращайтесь к своей работе, что Вы хотели бы сказать о ней, а не о той работе, которая бы подверглась исправлению с помощью мальчика?

Р.Т. ХАННАНОВА

Я писала диссертацию 8 лет в связи с тем, что старший ребенок родился. Тема менялась, менялись подходы, но научным руководителем был один человек, который меня довел до защиты. Мы с ним совместно работали в течение этих 8 лет. Я защищалась в 2011 году. Не ожидала, что придет период времени, когда наши работы будут проверять, насколько мы списали или нет. Я не считаю, что моя работа списана. Я согласна, что есть заимствования, где нет ссылок и кавычек, но новизна присутствует. Это был долгий труд.

Я приехала сюда издалека. Хотела услышать обсуждение и критику. Я со всем этим согласна. Решать вам. Немного обидно за то, что я работаю в институте, я не чиновник, который купил диссертацию. Мне это было нужно. У нас даже нет доплаты за ученую степень – ее отменили. У нас очень небольшая зарплата. В данный момент я нахожусь в декретном отпуске, у меня маленький ребенок. Несмотря на это, в этом году мне дали руководство дипломными работами, а одна работа была номинирована на приз главы администрации нашего города.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Коротко скажите, что нового внесла в науку Ваша работа.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

В диссертации есть выводы. В документе сказано, что их часть буквально списана из других работ. Какие выводы из Вашей работы являются новыми и обоснованными?

Н.Е. ЕГОРОВА

Вашей, без заимствования.

Р.Т. ХАННАНОВА

Работа апробирована на предприятиях нашего города – крупном нефтепромышленном комплексе «Нижнекамскнефтехим». Вернее, он был рассмотрен как один из кластеров. На этой основе я изучала процесс управления рисками в нефтехимической отрасли. При разработке методики оценки рисков были использованы отдельные положения, имеющиеся в экономической теории и практике.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Вы не то говорите. Вы назовите именно новое, то, чего до Вас не было. Сформулируйте, в чем состоит новизна работы. То, что Вы говорите, нас не убеждает.

Р.Т. ХАННАНОВА

С учетом прогнозов рисков отраслевых кластеров в региональной экономике было выявлено, насколько эффективно влияние рисков, и можно ли их рассчитать для определенных кластеров.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

«Нижнекамскнефтехим» - юридическое лицо?

Р.Т. ХАННАНОВА

Да. Это ОАО.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вы это одно юридическое лицо называете кластером?

Р.Т. ХАННАНОВА

Весь промышленный округ в лице «Нижнекамскнефтехима» я называю кластером.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Округ в лице – это мне не понятно. Мне кажется, что слово «кластер» Вы употребляете не совсем так, как это принято в экономической науке.

Есть ли еще вопросы?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

В заключении говорится о заимствовании из диссертаций Кривошеева и Мингалиевой. Вы согласны с этим? Почему вопрос возник? Вы сказали, что начали исследовать свою тему 8 лет назад. Может быть, наоборот, они что-то позаимствовали в Ваших ранних публикациях?

Р.Т. ХАННАНОВА

Я не могу утверждать, заимствовали они у меня или нет. В 2003 году я поступила в аспирантуру, но тогда тема была несколько иной. Где-то с 2005 года я работаю над этой темой.

Я познакомилась с Мингалиевой, и мы еще до моей защиты начали вдвоем вести исследовательскую работу и выпустили монографию. Монография была выпущена буквально перед моей защитой и не успела попасть в список использованных источников. Поэтому я на нее не ссылалась.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Н.Е. ЕГОРОВА

Где сейчас Ваш научный руководитель? Он не прислал ничего в совет, сам не приехал Вас защищать. Как он оценивает эту ситуацию?

Р.Т. ХАННАНОВА

Я работала с этим руководителем 8 лет, а Минниханова работала с другим руководителем раньше, а последние $\frac{5}{2}$ лет – с этим.

Н.Е. ЕГОРОВА

Вопрос не о том. Как научный руководитель допустил такие заимствования в диссертации? Он в курсе того, что Вы здесь?

Р.Т. ХАННАНОВА

Да.

Н.Е. ЕГОРОВА

Он согласен со сложившейся ситуацией?

Р.Т. ХАННАНОВА

Он меня всячески поддерживал. Мы с ним созванивались вплоть до пятницы. Он должен был приехать, но что-то произошло. Хотя он мне говорил о том, что собирается лечь в больницу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Этот вопрос ему нужно задать. К сожалению, Рузиля Тимербаевна может описать лишь внешние условия.

Есть ли еще вопросы? Вопросов нет. Спасибо, Рузиля Тимербаевна.

Кто-то хочет выступить?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

По мотивам голосования. Я не буду голосовать ни за, ни против. Я воздерживаюсь. Академия промолчала при введении ЕГЭ. Сейчас мы столкнулись с новым явлением, и опять молчим. Пока в той или иной форме эта проблема не будет серьезно обсуждена, пока вызывает сомнения вся эта процедура, я буду воздерживаться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хочет выступить?

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Я считаю, что нужно сказать спасибо чиновникам, которых я не люблю не меньше, чем ты (плохих), за то, что ввели такую систему. Сейчас идет диссертационный бизнес, и все об этом знают. Этот бизнес надо задавить. Ребята – молодцы, они нам помогают. Это правильная мера, надо это делать.

Вениамин Наумович говорил о другой стороне этой проблемы. Здесь можно вспомнить сказку об умной Эльзе. Не надо ей уподобляться.

В.Н. ЛИВШИЦ

Не надо создавать возможностей для этого.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Я буду голосовать за лишение степени. Здесь все ясно – в диссертации половина переписана, особых достижений наша комиссия, которую я очень уважаю, не нашла. У меня нет никаких сомнений.

Р.Т. ХАННАНОВА

Отдельных чиновников не лишают степеней, их никто не проверяет. Проверяют таких, как мы.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Отдельными чиновниками надо заниматься отдельно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хочет выступить?

Н.Е. ЕГОРОВА

Мы фактически занимаемся экспертизой работы. Я против количественного измерения плагиата. Цифрами тут не измеришь. Дело в качестве. Конечно, в данной работе новизны как таковой мизер, который не позволяет нам считать такую работу диссертационной.

Что касается программа «Антиплагиат» - это обоюдоострый эффективный инструмент, с помощью которого мы спокойно можем отсеять плохую работу, т.е. это не всегда плохо, это может быть и хорошим инструментом. Этим инструментом нужно очень аккуратно пользоваться. Но относительно данной диссертации сомнений быть не может – она просто слабая, а этот инструмент позволяет нам отсеять эту работу именно как слабую. Очень важно, что этот инструмент дает возможность не использовать судебные дела, которые очень часто возникают.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто еще хочет выступить?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Ситуация совершенно очевидная, и чиновники к этому никакого отношения не имеют. Мы видим диссертацию, в которой не просто большой процент заимствований, а и новизна отсутствует. В записке, которую написали молодые люди, сравниваются материалы диссертации и источники заимствования. Парадокс состоит в том, что и в источнике заимствования я тоже никакой новизны не вижу. Здесь просто отсутствие новизны в квадрате или в десятой степени. Поэтому решение наше совершенно очевидно, оно базируется не на формальных цифрах, а на экспертизе нашей комиссии.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Я не говорил по поводу оценки новизны, я против всего этого процесса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Насколько можно судить по заключению комиссии, выступлениям наших коллег, ответам Рузили Темирбаевны эта работа не может быть признана диссертацией ни по Положению, действующему на момент защиты, ни по сегодняшнему Положению. Нарушены основные элементы, которые должны содержаться в диссертационной работе: самостоятельность, новизна и др. Они не просматриваются. Все это дает нам основание прийти к общему выводу.

Явление, с которым мы столкнулись, очень опасно. Раньше я спокойно относился к тому, что диссертации защищают чиновники, хозяйственники и т.д. А сейчас считаю, что это очень плохо, т.к. подрывает роль и место науки в обществе. Если наука попадает в руки людей, которые не являются учеными, а выдают себя за ученых, это подрывает роль науки, потому что рекомендациям таких ученых не доверяют хозяйственники по очевидным причинам. Это подрывает роль экономики, которая не может опираться на данные науки. Это чрезвычайно опасное явление. Те, кто ведут борьбу с этим явлением, заслуживают поддержки.

Явление опасное, и нам не приятно выносить такое решение в отношении человека, который вложил большой труд, но тут тоже есть большая опасность. Каждый из нас является преподавателем. Как мы должны готовить студентов к выполнению различных научных работ? Если мы пойдем по пути, проложенному руководителем и аспирантом, мы можем так же покрыть себя позором, несмотря на то, что это, возможно, самый легкий путь.

Исходя из всего этого, нам надо принять заключение. Есть ли замечания по тексту заключения? Я считаю, что надо слить дополнительные материалы и само заключение, только в этом единстве они выполняют свою роль.

Есть ли еще замечания?

Н.И. КОМКОВ

В записке говорится о заимствовании. Нужно указать время тех работ, которые, видимо, были выпущены до защиты диссертации, а не позже. Мы же не знаем, когда это было.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

В некоторых случаях это возможно и нужно сделать.

Есть ли еще замечания?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

К этому дополнению надо дать список литературы. Если мы ссылаемся на монографию Качалова, должно быть указано в конце, что это за монография.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Верно.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Мы это отредактируем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще замечания?

Замечаний по заключению нет.

Я предлагаю с помощью открытого голосования принять за основу текст с учетом высказанных замечаний. Кто за то, чтобы принять заключение, подготовленное комиссией, прошу голосовать. За – 16. Кто против? Нет. Кто воздержался? 5 членов совета. Заключение принимается.

Коллеги, благодарю за участие в работе совета.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук,

профессор

Г.Б. КЛЕЙНЕР

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

кандидат экономических наук



А.И. СТАВЧИКОВ